



Yerel Halkın Turiste ve Turizme Bakışı: Amasya Örneği (Locals' Viewpoints Towards Tourist and Tourism: Case of Amasya)

* **Burak ERYILMAZ** ^a 

^a Amasya University, Social Science Vocational School, Department of Tourism and Hotel Management, Amasya/Turkey

Makale Geçmişi

Gönderim Tarihi:17.05.2020

Kabul Tarihi:18.06.2020

Anahtar Kelimeler

Turist

Turizm

Yerleşik halk

Turizm desteği

Amasya

Öz

Bir destinasyonda turizmin geliştirilmesi ve olumlu sonuçların alınabilmesi için ev sahibi konumunda bulunan yerleşik halkın misafir konumunda olan turistlere ve turizm faaliyetlerine olan yaklaşımlarının bilinmesi önemlidir. Bu çalışmada, tarihi ve turistik zenginliklerini ön plana çıkartarak cazip bir destinasyon olma yönünde ilerleyen Amasya’da yaşayan halkın turizm ve Amasya turizmine ilişkin görüşlerini belirlemek amaçlanmıştır. Nicel yöntemin kullanıldığı bu çalışmada veri toplama tekniği olarak anket kullanılmıştır. Elverişli örnekleme yöntemi kullanılarak farklı demografik özelliklere sahip toplam 1037 katılımcıya ulaşılmıştır. Veriler 1 Eylül 2019-1 Ekim 2019 tarihleri arasında toplanmıştır. Çalışma sonucunda; halkın turizmin çevre kirliliğine neden olduğu ve turistlerin gençlere kötü örnek olduğu görüşlerine katılmadıkları, Amasya’nın turizm potansiyelinin olduğunu düşündükleri ve turizmin geliştirilmesi için yapılacak çalışmalarını destekledikleri sonucuna varılmıştır.

Keywords

Tourist

Tourism

Resident

Tourism support

Amasya

Abstract

In order to develop tourism in a destination and to obtain positive results, it is important to know the approaches of the residents towards the tourists as guests and tourism activities. In this study, it is aimed to determine the views of the people living in Amasya about tourism and Amasya tourism, which is becoming an attractive destination, by featuring its historical and touristic richness. In this study, where quantitative method was used, a questionnaire was used as the data collection technique. A total of 1037 participants with different demographic characteristics were reached using the convenient sampling method. The data was collected between September 1, 2019 and October 1, 2019. In the results of the study; It is concluded that the public do not agree with the views that tourism causes environmental pollution and that tourists are a bad example for young people, that Amasya has tourism potential and support the activities that are done to develop tourism.

Makalenin Türü

Araştırma Makalesi

* Sorumlu Yazar

E-posta: brkeryilmaz@gmail.com (B. Eryilmaz)

DOI: 10.21325/jotags.2020.612

GİRİŞ

Başarılı bir turizm gelişiminin temelinde turistler, yerleşik halk ve turizm hizmetlerini sunan hizmet sağlayıcılarının arasındaki dengeli, uyumlu ve sağlıklı bir ilişki bulunmaktadır. Bu ilişki çemberi içerisinde ev sahibi konumunda bulunan ve destinasyonda yaşamını sürdüren yerleşik halkın hoşgörüsü, turistlere karşı pozitif duygular beslemesi, olumlu tutum ve davranışlar sergilemesi turizmin kalkınması ve sürdürülebilirliği açısından kilit faktörlerden birisidir.

Ev sahibi için misafir ağırlamak kolay değildir. Misafirin memnun kalması, yüzünün gülmesi için elden gelen ne varsa yapılmaktadır. Ancak hane halkının tamamının bu şekilde düşünmesi gerekmektedir. Gelecek misafirden hoşnut olamayan, evdeki düzenlerini bozacağını düşünen, bu olumsuz tutumu misafire belli eden evlerin misafirleri de zaman içerisinde azalmaya başlayacaktır. Turizm için de ev sahibi konumunda bulunan yerleşik halk ile misafir durumunda bulunan turistler için de durum benzerdir.

Turizm endüstrisinin gelişmesi ve sürdürülebilir olması için ev sahibi toplulukların desteği öncelikli şartlardandır (Ryan, Chaozhi & Zeng, 2011). Ancak bu desteği sağlamak her zaman çok da kolay olmamaktadır. Bunun nedeni ise turizm gelişiminin beraberinde yerleşik halkın hayatında da bir takım değişiklikler getirmesi, insanların alışkanlıklarının, günlük rutinlerinin, sosyal hayatlarının ve hatta değer yargılarının değişikliğe uğramasıdır (Doğan,1989). Özellikle turizmin olumsuz etkilerinin fazla olacağı algısı oluşmaya başladığında yerleşik halkın turizme olan desteği de azalmaktadır (Sinclair, Gursoy & Vieregge, 2015).

Turizm, olumlu birçok etkisi sebebiyle birçok ülke ve toplum tarafından desteklenmektedir. Bununla birlikte kontrolsüz gelişen turizm faaliyetlerinin olumsuz etkilerinin de bulunduğu bir gerçektir. Yerel halkın turizmden elde ettikleri faydalar, olumsuz etkilerden daha az olduğunda halk turizme karşı olumsuz bir tutum sergilemektedir (Karakaş & Şengün, 2017). Günümüzde turizmin önemli gelir kaynağı olduğu, ziyaretçi sayılarında üst sıralarda yer alan dünyanın popüler turizm destinasyonlarında bu durumun örnekleri görülmektedir. Venedik'te turistlerin sebep oldukları çevre ve gürültü kirliliğinden, nüfusunun dört katı turist ağırlayan İzlanda'nın Reykjavik şehrinde konaklama sorunundan, Hırvatistan'ın Dubrovnik şehrinde şehrin dokusunda zarar verilmesinden, Barselona'da turizmin bölge halkının günlük hayatları ve yaşam standartları üzerinde baskı yaratmasından, Yunanistan'ın turistik adası Santorini'de kira fiyatlarının aşırı artmasından, Roma'da tarihi yapılara zarar verilmesinden, Amsterdam'da özgürlüklerin kötüye kullanılmasından, çevre duyarsızlıklarından ve bisiklet hırsızlıklarından dolayı bu şehirlerde yaşayan yerleşik halk turist yoğunluğundan şikayetçi olmakla yetinmeyip turistlerin gelmemeleri için eylemler dahi düzenlemektedirler (www.milliyet.com).

Yerleşik halkın turizme yönelik algılarının, tutumlarının ve görüşlerinin tespit edilmesi destinasyonlarda uygulanacak turizm gelişim politikalarının başarıya ulaşması ve sürdürülebilirliği açısından oldukça önemlidir (Yoon, Gursoy & Chen, 2001, s.363). Yerleşik halka rağmen turizm faaliyetlerini gerçekleştirmek mümkün olmadığından yerleşik halkın yaşadıkları çevrede turizm faaliyetlerinin olmasından dolayı duyduğu memnuniyet veya rahatsızlığı belirlemeye yönelik çalışmaların yapılması da önemli ve gereklidir (Nunkoo, Smith & Ramkissoon, 2013).

Günümüzde tatil, seyahat ve destinasyon seçimleri konusunda turizmin talep kısmında değişiklikler meydana gelmiştir. Gerek yerli gerekse de yabancı turistler turizmin klasikleşen deniz-kum-güneş üçlüsünün yanısıra daha farklı ve daha özgün turizm çeşitlerini tercih etmeye başlamışlardır. Bunun sonucunda da doğal ve kültürel çekiciliklere sahip bölgeler farklı turizm türleri ile ön plana çıkmaktadır (Solmaz, 2014). Amasya şehri de bu tanıma ve son yıllarda hem yerli hem de yabancı turistlerin ilgisini çeken destinasyonlardan birisidir.

Bu çalışmada alternatif turizm çeşitliliği açısından önemli bir potansiyeli olan Amasya’da yaşayan yerleşik halkın turizm ve turiste bakışlarının tespit edilmesi amaçlanmıştır. Amasya, 8 bin yılın üzerindeki eski tarihi boyunca krallık başkentliği yapmış, Kurtuluş savaşının temellerinin atıldığı, Cumhuriyetin doğum belgesi olarak kabul edilen Amasya Tamimi’nin imzalandığı, zengin tarihi ve kültürel geçmişi olan önemli bir yerleşim yeridir. Doğal güzellikleri ve sakin yapısıyla son yıllarda ziyaretçi sayısı artmaya başlayan Amasya’da, başarılı ve sürdürülebilir turizm gelişimi için şart olarak görülen yerleşik halkın turizme bakışının öğrenilecek olması açısından bu çalışma önemli görülmektedir.

Kavramsal Çerçeve

Son yıllarda, bölge sakinlerinin turizm gelişiminin kendi toplumları üzerindeki etkisine yönelik tutumlarının ve algılarının incelendiği çok sayıda çalışma yapılmaktadır. Bu tür çalışmalara artan ilginin ana nedeni, turizm gelişiminin yerel düzeyde olumlu ve olumsuz etkileri olduğu konusundaki farkındalıktır (Ko & Stewart, 2002). Bu etkiler sadece ekonomik etkiler olmamakta bunun yanısıra sosyal, kültürel ve çevresel etkiler de olabilmektedir. Olumlu etkiler tarafında turizmin yerel halk için oluşturduğu yeni iş imkanları (Anderec & Nyaupane, 2011), önemli bir gelir kaynağı oluşturması, bölgenin iş çevresini genişletmesi, yaşayanların yaşam kalitesini yükseltmesi, arkeolojik kalıntıların ve anıtların korunmasını sağlaması sayılabilmektedir (Oviedo, Castellanos & Martin, 2008).

Turizmin olumlu birçok etkisi sebebiyle birçok ülke ve toplum tarafından desteklenmektedir. Bununla birlikte kontrolsüz gelişen turizm faaliyetlerinin olumsuz etkilerinin de bulunduğu bir gerçektir. Turizmin çevresel, ekonomik ve sosyo kültürel olumsuz etkileri olduğunu kabul etmek gerekmektedir. İstihdamın mevsimsel oluşu, fiyatların üzerinde yükseltici baskı oluşturarak hayat pahalılığına sebep olması, konut ve kira fiyatlarının arttırması turizmin olumsuz yerel etkileri arasında gösterilmektedir (Brida, Osti & Faccioli, 2011).Yüksek sezon olarak ifade edilen turist sayısının en yüksek olduğu dönemlerde bölgenin altyapı olanakları zorlanmaya başlamasıyla birlikte trafik ve park sorunları başlamaktadır (Sheldon & Abenoja, 2001). Yaşam standardının yükselmesi, alkol ve yasadışı hap kullanımı, çevreye verilen zararlar, artan kirlilik diğer önemli sorunlardandır.

Bölgeyi ziyaret eden yabancı turistlerle kültürel ve sosyal etkileşim sonucunda yerleşik halkın özellikle de gençlerin alışkanlıklarında, örf ve adetlere, değer yargılarına, inançlarına olan bağlılıklarında da olumsuz etkiler gözlemlenebilmektedir. Turizm kaynaklı bu zararlar yerel halkın turizme ve turistlere karşı olumsuz tutumlar geliştirmelerine neden olmaktadır (Garcia, Fernandes, Vazquez & Macias, 2016).

Yerel halkın turizme yönelik algı ve tutumlarını açıklamaya çalışan kuramlar arasında birçok araştırmacı tarafından en çok kabul gören Sosyal Değişim Kuramı’na göre yerel halk turizmin gelişiminde rolleri olduğu ölçüde turizmi desteklemekte, turizmin maliyetlerini omuzlarında hissettikleri durumlarda destek vermemektedirler

(Nunkoo, Smith & Ramkissoon, 2013; Kuvan & Akan, 2005). Yerel halkın turizme verdiği desteğin algılanan faydayla doğru, algılanan maliyetle ters orantılı olması beklenmektedir (Çiçek & Sarı, 2018).

Yerel halkı turizm ile ilgili süreçlere dahil etmek, alınacak kararlarda görüş alışverişinde bulunarak söz sahibi olmalarını sağlamak bir destinasyonda yaşayan insanların kendilerini turizmin bir parçası olarak hissetmeleri açısından önemlidir (Aaas, Ladkin & Fletcher, 2005). Halkın turizm planlaması ve kalkınmasında karar alma sistemi içerisinde yer alması turizme karşı daha olumlu davranış sergilenmesine yardımcı olmaktadır (Vargas, Oom do Valle, Costa & Albino, 2015).

Yerel kültüre, çevresel değerlere ve yapısal bütünlüğe uygun projeleri yürütmek turizm faaliyetleri gerçekleştirilen destinasyonlarda yerel halkın desteğinden mahrum kaldığı sürece başarılı sonuçlar vermeyecektir. Dolayısıyla turizm projelerinin hazırlanması ve yürütülmesinde yerel halkın turizm ve turist algılarının belirlenmesi önemlidir (Duran & Özkul, 2012: s.501).

Literatürde turizmin etkilerini ve bu etkilere yerel halkın tepkilerini inceleyen bir çok çalışma bulunmaktadır. Bu konuya bu kadar ilgi gösterilmesinin sebebi ise bir bölgedeki turizm gelişiminin sadece olumlu etkilerinin olmayacağı bunun yanısıra yerel seviyede olumsuz etkilerinin de olacağını biliniyor olmasıdır (Ko & Stewart, 2002). Bu çalışmalardan bazıları yerel halkın turizmi desteklediklerini, tutum ve algılarının olumlu olduğu sonucuna vararken bazı çalışmalar ise bunun tersi anlamına gelecek olumsuz etkilerden bahsetmişlerdir. Bunun sebebi çalışmaların farklı destinasyonlardan kaynaklanması olarak gösterilebilir.

Türkay, Selçuk ve Özyıldırım (2016), Safranbolu’da yaşayan halk üzerinde yaptıkları araştırmada turizmin halkın yaşam kalitesini olumlu yönde etkiledikleri sonucuna varmışlardır. Katlav ve Küçükaltan (2019), Avanos Göynük köyü halkının kırsal turizme bakış açılarını inceledikleri çalışmada yerel halkın turistlerin ve turistik işletmelerin köye katlı sağlayacaklarını düşündüklerini belirtmişlerdir. Farahani ve Musa (2008), İran’ın Masooleh şehrinde yaşayan halkın turizm gelişimine yönelik algı ve tutumlarını araştırmışlar ve halkın turizmin gelişimini kuvvetli bir şekilde destekledikleri sonucuna ulaşmışlardır. Çiçek ve Sarı (2008) ise çalışmalarında Türkiye’deki sakin şehirlerde yaşayan yerel halkın turizmin gelişimine olan desteklerini tespit etmekle birlikte halkın turizmden kişisel fayda sağlamalarına rağmen turizmin olumsuz etkilerinin farkında oldukları sonucuna varmışlardır. Karakaş ve Şengün (2017), Diyarbakır’da yaşayan yerel halkın turizme yönelik algısı ve desteğini belirlemeye çalışmışlardır. Araştırma sonucunda turizmin ekonomik anlamda şehrin gelişmesine katkı sağlayacağını, hayat standartlarını yükselteceğini, mevcut sorunların çözümünün ise turizmin geliştirilmesiyle kolaylaşacağını belirtmişlerdir.

Boğan ve Sarıışık (2016), yaptıkları çalışmada Alanya’da yaşayan yerel halkın ekonomik açıdan olumlu görmekle beraber, turizm faaliyetlerinin yüksek sezonda çevresel olumsuz etkileri olduğunu ve geleneksel kültürü değiştirdiği konusunda ortak görüşte olduklarını ortaya koymuşlardır. Atalay ve Ünüvar (2019), Beyşehir’de yaşayan halkın yörenin alternatif turizm potansiyeli hakkında yeterli bilgiye sahip olmadıklarını tespit etmişlerdir. Schofield (2011), İngiltere’nin Salford şehir sakinlerinin turizmin gelişimine yönelik tutumlarını incelemiş ve çalışma sonucunda turizmden beklenen negatif çevresel sonuçların pozitif ekonomik veya sosyal sonuçlardan çok daha etkili olduğunu tespit etmişlerdir. Bello, Carr, Lovelock ve Xu (2017), Afrika kıtasının güneydoğu bölümünde yer alan Malavi’nin Mangochi turistik bölgesinde yaşayan halkın turizm algısını araştırmışlar ve turizmin iki önemli olumsuz sosyo

kültürel etkisini ortaya koymuşlardır. Bunlar; insanların iş aramak için bölgeye göç etmeleri ve gösteriş etkisi nedeniyle batılı ziyaretçilerin yerel kültür ve yerel halkın yaşam biçimine olan olumsuz etkisi olarak tespit edilmiştir.

Yöntem

Araştırmanın Amacı

Bu araştırmanın amacı, tarihi ve turistik zenginliklerini ön plana çıkararak yeni bir destinasyon olma yönünde ilerleyen Amasya’da yaşayan halkın turizm ve Amasya turizmüne ilişkin görüşlerini belirlemektir. Bu kapsamda aşağıda araştırma problemlerine yanıt aranmıştır.

- Amasya’da yaşayan halkın turizm denilince aklına gelen ilk üç şey nedir?
- Amasya’da yaşayan halkın Amasya’nın doğal, kültürel ve tarihi zenginlikleri hakkında bilgi seviyesi nedir?
- Amasya’da yaşayan halkın Amasya denilince aklına gelen unsurların dağılımı nasıldır?
- Amasya’da yaşayan halkın Turizm denilince aklına gelen turistik değerlerin dağılımı nasıldır?
- Amasya’da yaşayan halkın turizme ve Amasya turizmüne ilişkin görüşleri nedir?
- Amasya’da yaşayan halkın Amasya turizmüne ilişkin görüşleri, Amasya’nın doğal, kültürel ve tarihi zenginlikleri hakkında bilgi seviyelerine göre farklılaşmakta mıdır?

Bu çalışma, betimsel tarama modeli kapsamında gerçekleştirilmiştir. Betimsel tarama modeli, geniş bir popülasyona ait düşünceleri, eğilimleri ve tutumları ortaya koymayı amaçlayan bir nicel araştırma modelidir (Creswell, 2012).

Evren ve Örneklem

Araştırmanın evrenini Amasya merkezde ikamet etmekte olan yerleşik halk oluşturmaktadır. 31 Aralık 2019 tarihli adrese dayalı nüfus kayıt sistemi sonuçlarına göre Amasya Merkez nüfusu 150.828’dir (Amasya Valiliği, 2020). Nüfusun tamamına ulaşmak mümkün olmadığından örneklem kullanılmıştır. Elverişli örnekleme yöntemi kullanılarak farklı demografik özelliklere sahip toplam 1037 katılımcıya ulaşılmıştır. Elverişli örnekleme yöntemi, zaman ve iş gücü gibi faktörler nedeniyle oluşan sınırlılıklardan dolayı örneklemin ulaşılabilir ve kolay uygulama yapılabilir bireylerden seçildiği örnekleme yöntemidir (Fraenkel, Wallen, & Hyun, 2011). Gönüllülük esasına dayalı olarak çalışmaya dâhil olan katılımcıların demografik özelliklerine ait veriler, Tablo 1’de sunulmuştur.

Tablo 1. Katılımcılara Ait Demografik Bilgiler

Kategori	Alt Kategori	Frekans (f)	Yüzde (%)
Cinsiyet	Kadın	409	39,4
	Erkek	628	60,6
Medeni Durum	Evli	546	52,7
	Bekar	491	47,3
Yaş	20 yaş ve altı	89	8,6
	21-35 yaş	487	47,0
	36-50 yaş	320	30,9
	51-65 yaş	121	11,7
	66 yaş ve üstü	20	1,9
Uyruk	Türk	1031	99,4
	Yabancı	6	0,6

Tablo 1. Katılımcılara Ait Demografik Bilgiler (devamı)

Eğitim Düzeyi	İlköğretim	231	22,3
	Lise	414	39,9
	Üniversite (2 Yıllık)	189	18,2
	Üniversite (4 Yıllık)	186	17,9
	Lisansüstü	17	1,6
Gelir	0-1500	112	13,9
	1501-3000	205	25,4
	3001-5000	193	23,9
	5001-7000	152	18,8
	7001-10000	101	12,5
	10001 ve üstü	44	5,5
Amasya'da Yaşama Süresi	1 yıldan az	64	6,2
	1-5 yıl arası	227	21,9
	6-10 Yıl arası	139	13,4
	11-15 yıl arası	111	10,7
	16-20 yıl arası	120	11,6
	21 yıl	376	36,3

Tablo 1 incelendiğinde, katılımcıların % 60,6'sının erkek, % 52,7'sinin evli, % 47'sinin 21-35 yaş arasında olduğu göze çarpmaktadır. Katılımcıların tamamına yakını Türk uyrukludur. Katılımcıların % 77,7'sinin lise ve üstü okullardan mezun olduğu ve % 43,9'unun aylık gelirin 1501 ile 3000 TL arasında olduğu görülmüştür. Ayrıca katılımcıların yarısından fazlasının (% 58,6) Amasya'da yaşama süresinin 11 yıl ve üzerinde olduğu belirlenmiştir.

Veri Toplama Aracı

Bu çalışma kapsamında araştırma problemlerini yanıtlamak için bir anket geliştirilmiştir. Anket soruları oluşturulurken Doğan ve Üngören (2012) tarafından yapılan çalışmadan faydalanılmıştır. Öncelikle madde havuzu oluşturulmuştur. Anketin araştırmanın amacına uygunluğunu belirlemek ve dil açısından uygunluğunu sınamak amacıyla üç alan uzmanından görüş alınmış, geribildirimler doğrultusunda düzenlenmiştir. Ardından beş birey ile ön uygulama yapılarak ilgili formdaki maddelerin anlaşılıp anlaşılmadığına ilişkin geribildirim alınmıştır. Katılımcıların görüşleri alınarak form maddeleri düzenlenmiş ve ankete son hali verilmiştir. Anketlerin basılı olarak uygulanması yoluyla veri toplanmıştır. Veriler 1 Eylül 2019-1 Ekim 2019 tarihleri arasında toplanmıştır. Anketin amacı, tarihi ve turistik zenginliklerini ön plana çıkararak yeni bir destinasyon olma yönünde ilerleyen Amasya'da yaşayan halkın turizm ve Amasya turizmine ilişkin görüşlerini belirlemektir. Geliştirilen anket; katılımcıların demografik bilgilerini, turizm açısından turizme ve Amasya'ya ilişkin görüşlerini elde etmeyi amaçlayan sorulardan oluşmaktadır.

Veri Analizi

Elde edilen veri setindeki çarpıklık ve basıklık katsayıları incelendiğinde, ilgili değerlerin normallik varsayımı için önerilen ± 1 değerlerinin dışında olduğu ve verilerin normal dağılmadığı belirlenmiştir. Bununla birlikte Boone ve Boone'ye (2012) göre, anket maddelerine verilen yanıtlar ordinal veri olarak kabul edilmektedir ve ilgili veriler üzerinde fark testleri yapılırken parametrik olmayan testlerin kullanılması önerilmektedir. Dolayısıyla bu çalışmada fark testleri yapılırken Kruskal-Wallis testi kullanılmıştır.

Bulgular

Araştırma problemlerini yanıtlamak için gerçekleştirilen analizler sonucunda elde edilen bulgular alt başlıklar halinde verilmiştir.

Turizm ile Özdeşleştirilen Unsurlar

Katılımcılara yöneltilen “Turizm denilince aklınıza gelen ilk üç şey nedir?” sorusuna verdikleri yanıtlara ilişkin dağılım, Tablo 2’de sunulmuştur. Tablo 2 incelendiğinde, Turizm denilince akla gelen unsurlar arasında en çok tercih edilen unsurların turist (% 57,5), otel (% 49,1) ve paranın (% 41,1) belirtildiği sonucuna ulaşılmıştır.

Tablo 2. Turizm Denilince Akla Gelen Unsurlara İlişkin Bulgular

Unsurlar	f	%
Otel	509	49,1
Turist	596	57,5
Para	426	41,1
Alkol	147	14,2
Deniz-Kum-Güneş	305	29,4
Tatil	422	40,7
Müşteri	159	15,3
Kültür	261	25,2
Cinsellik	48	4,6

Amasya’da Yaşayan Halkın Amasya’nın Doğal, Kültürel ve Tarihi Zenginlikleri Hakkında Bilgi Seviyesi

Katılımcıların Amasya’nın doğal, kültürel ve tarihi zenginlikleri hakkında bilgi seviyelerine ilişkin soruya verdikleri yanıtlara ilişkin bulgular, Tablo 3’de sunulmuştur.

Tablo 3. Katılımcıların Amasya ile İlgili Bilgi Düzeyleri

Maddeler	f	%
Çok iyi biliyorum	213	20,5
Biliyorum	451	43,5
Biraz Biliyorum	264	25,5
Çok Az Biliyorum	88	8,5
Hiç Bilmiyorum	21	2,0

Tablo 3 incelendiğinde, katılımcıların çoğunluğunun (% 64) Amasya’nın doğal, kültürel ve tarihi zenginlikleri hakkında kendilerini yeterli düzeyde bilgili gördükleri belirlenmiştir. Destinasyonda yaşayan yerleşik halkın kendi yaşadığı çevreyi bilmesi, turizm bilincinin de yüksek olacağı anlamını taşımaktadır.

Amasya ile Özdeşleştirilen Unsurlar

Katılımcılara yöneltilen “Amasya denilince aklınıza gelen ilk 3 şey nedir?” sorusuna verdikleri yanıtlara ilişkin dağılım, Tablo 4’de sunulmuştur. Tablo 4 incelendiğinde, katılımcıların Amasya denilince akla gelen şeyler arasında en çok tercih edilen unsurların Yeşilirmak (% 58), Amasya Elması (% 55,7) ve Şehzadeler (% 49,2) olduğu belirlenmiştir.

Tablo 4. Amasya Denilince Akla Gelen Unsurlara İlişkin Bulgular

Unsurlar	f	%
Yeşilirmak	601	58,0
Amasya Elması	578	55,7
Şehzadeler	510	49,2
Ferhat ile Şirin	504	48,6
Kral Kaya Mezarları	349	33,7

Tablo 4. Amasya Denilince Akla Gelen Unsurlara İlişkin Bulgular (devamı)

Amasya Çöreği	241	23,2
Evliyalar Şehri	179	17,3
Özçekim Yapan Şehzade	86	8,3
Mumyalar	56	5,4

Amasya’da Turizm ile Özdeşleştirilen Unsurlar

Katılımcılara yöneltilen “Amasya’da turizm denilince aklınıza gelen ilk 3 turistik değer hangisidir?” sorusuna verdikleri yanıtlara ilişkin dağılım, Tablo 5’de sunulmuştur.

Tablo 5. Amasya’da Turizm Denilince Akla Gelen Unsurlara İlişkin Bulgular

Unsurlar	f	%
Kral Kaya Mezarları	717	69,1
Amasya Kalesi	710	68,5
Borabay Gölü	379	36,5
Âşıklar Müzesi	281	27,1
II.Bayezid Külliyesi	255	24,6
Şehzadeler Müzesi	218	21,0
Amasya Müzesi	214	20,6
Hazeranlar Konağı	167	16,1
Sabuncuoğlu Şerefeddin Tıp Müzesi	99	9,5
Minyatür Amasya	61	5,9

Tablo 5 incelendiğinde, Amasya’da Turizm denilince akla gelen turistik değerler arasında en çok tercih edilen unsurların sırasıyla Kral Kaya Mezarları (% 69,1), Amasya Kalesi (% 68,5) ve Borabay Gölü (% 36,5) olduğu görülmektedir.

Amasya’da Yaşayan Halkın Turizme ve Amasya Turizmine İlişkin Görüşleri

Katılımcıların turizme ve Amasya turizmine ilişkin görüşlerine ilişkin betimsel istatistik verileri hesaplanmıştır. Elde edilen bulgular Tablo 6’da gösterilmiştir.

Tablo 6. Katılımcıların Turizme ve Amasya Turizmine İlişkin Görüşleri

Anketler	Maddeler	Ortalama	Standart Sapma	Min	Max
Turizme İlişkin Görüşler	Turistik mekânları ziyaret etmek hoşuma gider.	4,40	,864	1	5
	Turizm sayesinde farklı insanlar ve farklı kültürleri tanımak hoşuma gidiyor.	4,32	,831	1	5
	Yaşadığım şehirde yabancı turist görmek hoşuma gitmiyor.	2,46	1,449	1	5
	Turizm çevre kirliliğine neden olmaktadır.	2,10	1,190	1	5
	Turizm bölgedeki fiyatların artmasına dolayısıyla da hayat pahalılığına neden olmaktadır.	3,09	1,374	1	5
	Turizm fuhuşun artmasına neden olur.	2,24	1,246	1	5
	Turistlerin gençlere kötü örnek olduğunu düşünüyorum.	2,16	1,220	1	5
	Turizm alkol tüketiminin artmasına neden olur ve ben de bu durumdan hoşlanmam.	2,70	1,390	1	5
	Turizm meydana getirdiği istihdam olanakları ile işsizliğe çare olmaktadır.	3,60	1,210	1	5
	Çocuğumun veya ailemden herhangi birisinin turizm sektöründe çalışmasına izin vermem.	2,29	1,327	1	5

Tablo 6. Katılımcıların Turizme ve Amasya Turizmine İlişkin Görüşleri (devamı)

Amasya Turizmine İlişkin Görüşler	Amasya'nın turizm potansiyeli olduğunu düşünüyorum.	4,25	,956	1	5
	Turizm sektörü Amasya için önemli bir gelir kaynağıdır.	3,95	1,086	1	5
	Amasya'da turizmin geliştirilmesi için yapılan çalışmaları destekliyorum.	4,20	,969	1	5
	Amasya'nın doğal, tarihi ve kültürel zenginliklerinin tanıtımının yetersiz olduğunu düşünüyorum.	3,61	1,284	1	5
	Amasya'da turizmin gelişmesi için konaklama tesislerinin sayısı artmalıdır.	3,95	1,067	1	5
	Amasya halkı turizm konusunda bilinç sahibi değildir.	3,49	1,203	1	5
	Amasya'ya gelen yabancı turistlerle iletişim kurabiliyorum.	2,91	1,346	1	5
	Amasya'da turistlerin yoğun buldukları dönemlerdeki kalabalıktan hoşlanmıyorum	2,31	1,330	1	5
	Turizm Amasya'da çok az sayıda insana fayda sağlamaktadır.	3,15	1,293	1	5
	Amasya'ya gelen turistlerin kültürel değerlerimizi olumsuz yönde etkilediğini düşünmekteyim.	2,01	1,141	1	5

Katılımcıların turizme ilişkin verdikleri yanıtları incelendiğinde; turistik mekânları ziyaret etmenin ($X=4.40$) ve turizm sayesinde farklı insanlar ve farklı kültürleri tanınmanın ($X=4.32$) katılımcıların hoşuna gittiği görülmektedir. Bununla birlikte katılımcıların turizmin çevre kirliliğine neden olduğuna inanmadıkları ($X=2.10$) ve turistlerin gençlere kötü örnek olduğunu düşünmedikleri ($X=2.16$) belirlenmiştir. Katılımcıların Amasya turizmine ilişkin verdikleri yanıtları incelendiğinde ise en yüksek puan ortalamasına sahip ortalamaların “*Amasya'nın turizm potansiyeli olduğunu düşünüyorum*” ($X=4.25$) ve “*Amasya'da turizmin geliştirilmesi için yapılan çalışmaları destekliyorum*” ($X=4.20$) maddelerine verildiği göze çarpmaktadır.

Amasya'da Yaşayan Halkın Amasya Turizmine İlişkin Görüşleri, Amasya'nın Doğal, Kültürel ve Tarihi Zenginlikleri Hakkındaki Bilgi Seviyelerine Göre Farklılaşmakta Mıdır?

Amasya'da yaşayan halkın Amasya turizmine ilişkin görüşleri, Amasya'nın doğal, kültürel ve tarihi zenginlikleri hakkında bilgi seviyelerine göre farklılaşıp farklılaşmadığını belirlemek için Kruskal-Wallis testi yapılmıştır. İlgili analiz sonuçları Tablo 7'de verilmiştir.

Tablo 7. Amasya Turizmine İlişkin Görüşlerin Amasya Hakkındaki Bilgi Seviyelerine Göre Değişimi

Maddeler	Bilgi Seviyesi	N	Ortalama	Sıra Ortalaması	H	p
Amasya'nın turizm potansiyeli olduğunu düşünüyorum.	Bilgi Yok	664	4,34	541,85	15,77	0,00
	Biraz Bilgi Var	264	4,19	493,64		
	Yeterli Bilgi Var	109	3,87	441,19		
Turizm sektörü Amasya için önemli bir gelir kaynağıdır.	Bilgi Yok	664	3,98	528,74	2,29	0,31
	Biraz Bilgi Var	264	3,93	504,93		
	Yeterli Bilgi Var	109	3,83	493,77		
Amasya'da turizmin geliştirilmesi için yapılan çalışmaları destekliyorum.	Bilgi Yok	664	4,32	552,77	32,49	0,00
	Biraz Bilgi Var	264	4,08	479,1		
	Yeterli Bilgi Var	109	3,77	409,91		
Amasya'nın doğal, tarihi ve kültürel zenginliklerinin tanıtımının yetersiz olduğunu düşünüyorum.	Bilgi Yok	664	3,62	522,64	0,31	0,85
	Biraz Bilgi Var	264	3,59	513,82		
	Yeterli Bilgi Var	109	3,62	509,4		

Tablo 7. Amasya Turizmine İlişkin Görüşlerin Amasya Hakkındaki Bilgi Seviyelerine Göre Değişimi (devamı)

Amasya’da turizmin gelişmesi için konaklama tesislerinin sayısı artmalıdır.	Bilgim Yok	664	3,98	528,48	2,67	0,26
	Biraz Bilgim Var	264	3,93	509,55		
	Yeterli Bilgim Var	109	3,83	484,14		
Amasya halkı turizm konusunda bilinç sahibi değildir.	Bilgim Yok	664	3,46	516,32	0,16	0,92
	Biraz Bilgim Var	264	3,54	524,3		
	Yeterli Bilgim Var	109	3,5	522,47		
Amasya’ya gelen yabancı turistlerle iletişim kurabiliyorum.	Bilgim Yok	664	2,98	534,48	7,89	0,01
	Biraz Bilgim Var	264	2,86	507,37		
	Yeterli Bilgim Var	109	2,61	452,88		
Amasya’da turistlerin yoğun buldukları dönemlerdeki kalabalıktan hoşlanmıyorum	Bilgim Yok	664	2,31	518,51	0,31	0,85
	Biraz Bilgim Var	264	2,27	514,55		
	Yeterli Bilgim Var	109	2,39	532,78		
Turizm Amasya’da çok az sayıda insana fayda sağlamaktadır.	Bilgim Yok	664	3,18	526,94	1,83	0,39
	Biraz Bilgim Var	264	3,12	511,59		
	Yeterli Bilgim Var	109	3,02	488,59		
Amasya’ya gelen turistlerin kültürel değerlerimizi olumsuz yönde etkilediğini düşünmekteyim.	Bilgim Yok	664	2,02	516,39	0,46	0,46
	Biraz Bilgim Var	264	1,97	518,45		
	Yeterli Bilgim Var	108	2,09	536,24		

Tablo 7 incelendiğinde, Amasya’nın doğal, kültürel ve tarihi zenginlikleri hakkında daha fazla bilgi sahibi olanların lehine “*Amasya’nın turizm potansiyeli olduğunu düşünüyorum*” ($H=15,77$, $p<.05$), “*Amasya’da turizmin geliştirilmesi için yapılan çalışmaları destekliyorum*” ($H=32,49$, $p<.05$) ve “*Amasya’ya gelen yabancı turistlerle iletişim kurabiliyorum.*” ($H=7,89$, $p<.05$) maddeleri için istatistiksel açıdan anlamlı farklılık olduğu belirlenmiştir.

Sonuç ve Değerlendirme

Bu çalışmada Amasya halkının yaşadıkları şehrin turizm potansiyeline, turizm faaliyetlerine ve şehri ziyaret eden misafir konumundaki turistlere ilişkin görüşleri tespit edilmeye çalışılmıştır. Turizm gelirlerini ve ziyaretçi sayısını artırma hedefinde olan bir şehir olan Amasya’da yerleşik halkın turizme olan desteği hakkında bilgi verecek olması ve bu konuda benzer çalışmaların olmaması önemli görülmektedir.

Amasya’da yaşayan yerleşik halkın turizm denilince akıllarına ilk gelen ifadenin “turist” olduğu belirlenmiştir. Yerleşik halkın turistleri turizmin öznesi olarak görmeleri olumludur. Çalışmaya katılanların % 64’ünün Amasya’nın doğal, kültürel ve tarihi zenginlikleri hakkında bilgi sahibi oldukları tespit edilmiştir. Bu sonuç Solmaz’ın (2014) yaptığı çalışma sonuçlarıyla örtüşmektedir. Halkın yaşadığı bölgenin turistik arz unsurları hakkında bilg sahibi olmaları bu değerlerin korunması ve tanıtılması açısından desteklerinin alınmasını kolaylaştıracaktır.

Yerleşik halkın büyük çoğunluğunun Amasya denilince akıllarına ilk gelen “yeşilirmak”, Amasya’da turizm denilince ise akıllarına ilk gelen “kral kaya mezarları” olmuştur. Amasya’nın ortasından geçen Yeşilirmak’tan turistik açıdan faydalanmak için bir takım yatırımlar yapılmış, ırmağın şişirilmesi ile birlikte turistik amaçlı tekne gezintileri yapılır hale gelmiştir. Kral Kaya Mezarları ise Amasya görüntülerinin vazgeçilmez görselleri arasındadır. Yapılan ışıklandırma düzenlemeleri ile turistlerin ilgisini çeken bir görüntüye sahip olmuştur.

Turizmin olumsuz etkilerini konu alan bazı çalışmalarda (Latkova & Vogt, 2012; Nunkoo & Ramkissoon, 2010) yerleşik halkın turizmin çevre kirliliğine sebep olduğunu düşündükleri belirtilmiştir. Bu çalışmaların aksine Amasya’da yaşayan yerleşik halk turizmin çevreyi kirlettiğini düşünmediklerini belirtmişlerdir.

Literatürde Alaeddinoğlu (2007) tarafından yapılan çalışmada olduğu gibi kimi çalışmalarda turizmin olumsuz sosyal etkilerinden birisi olarak turistlerin gençlere kötü örnek olmaları gösterilmektedir. Çalışmada bu durumun aksine Amasya’da yaşayan yerleşik halkın turistleri şehirde yaşayan gençler için bir tehdit olarak görmedikleri sonucuna varılmıştır. Bu durum şehir için büyük bir avantajdır. Farklı kültürlere mensup ziyaretçilerin hoşgörülü ve misafirperverlikle karşılanacaklarını göstermekle birlikte şehirden memnun ayrılmalarının da sağlanacağını ipucunu vermektedir.

Yerel halkın turizme olumlu yaklaşmadığı, turizm hareketlerini desteklemediği, yerel toplumla uyumlu olmayan bir turizm gelişiminin olduğu bir bölgede turizmin olumlu sonuçlarının görülmesi ve bunun sürdürülebilirliğinin sağlanması mümkün değildir (Gürsoy, Chi & Dyer, 2010; Türker & Türker, 2014). Çalışmada katılımcıların büyük çoğunluğu Amasya’nın turizm potansiyeli olduğunu düşündüklerini ve Amasya’da turizmin geliştirilmesi için yapılan çalışmaları desteklerini belirtmişlerdir. Amasya’nın doğal, kültürel ve tarihi zenginlikleri hakkında bilgi sahibi olanların bu desteğinin daha yüksek olduğu da tespit edilmiştir. Bu yaklaşım özellikle yerel yönetimlerin, turizmle ilgili karar alıcıların ve şehirdeki tüm turizm paydaşlarının turizm politikaları oluşturmada ve uygulamada, alınacak kararlarda işlerini kolaylaştıracaktır.

Sonuçlar Amasya merkezde çalışmaya katılan örneklemin görüşleri ile sınırlıdır. Bununla birlikte verilen 2019 yılında toplanmış olması, veri toplanmasından günümüze kadar geçen sürede yerel halkın görüşlerinde değişikliklerin olabilme ihtimali de çalışmanın bir diğer sınırlılığıdır. Gelecek çalışmalarda turizmin ekonomik etkilerinin, sosyal ve kültürel etkilerinin ayrı ayrı araştırılması, örnekleme ilçelerde yaşayan halkın da dahil edilmesi, Amasya ile benzer özelliklere sahip destinasyonlarda benzer çalışmaların yapılarak sonuçların karşılaştırılması önerilmektedir.

KAYNAKÇA

- Aas, C., Ladkin, A., & Fletcher, J. (2005). Stakeholder collaboration and heritage management. *Annals of Tourism Research*, 32(1), 28-48.
- Alaeddinoğlu, F. (2007). Van Halkının Turisti ve Turizmi Algılama Şekli. *Coğrafi Bilimler Dergisi*, 5 (1), 1-16.
- Andereck, K. L., & Nyaupane, G. P. (2011). Exploring the nature of tourism and quality of life perceptions among residents. *Journal of Travel Research*, 50(3), 248-260.
- Atalay, R. & Ünüvar, Ş. (2019). Yerli ziyaretçilerin ve halkın alternatif turizmin bölgesel kalkınmaya etkisine yönelik algısı: Beyşehir örneği. *Selçuk Üniversitesi Sosyal Bilimler Meslek Yüksekokulu Dergisi*, 22 (2), 469-480.
- Bello, F., Carr, N., Lovelock, B., & Xu, F. (2017). Local Residents’ Perceptions of Socio-Cultural Impacts of Tourism in Mangochi, Maalawi. *Advances in Hospitality and Tourism Research (AHTR)*, Vol.5 (1), 1-22.
- Boğan, E., & Sarıışık, M. (2016). Yerel halkın turizm faaliyetine yönelik görüş ve algılamalarının belirlenmesi üzerine Alanya’da bir araştırma. *Kastamonu Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi Dergisi*, (12), 325-342,
- Boone, H. N. & Boone, D. A. (2012). Analyzing likert data. *The Journal of Extension*, 50, 1-5.

- Brida, Gabriel J., Osti, L., & Faccioli, M. (2011). Residents' perception and attitudes towards tourism impacts. *Benchmarking: An International Journal*, 18(3), 359–385.
- Creswell, J. W. (2012). *Educational research: planning, conducting, and evaluating quantitative and qualitative research* (4th ed.). Boston: Pearson.
- Çiçek, D. & Sarı, Y. (2018). Yerel halkın turizme olan desteği: Türkiye'deki sakin şehirler üzerine bir araştırma. *Anatolia: Turizm Araştırmaları Dergisi*, 29(2), 185-196.
- Doğan, H. Z. (1989). Forms of adjustment: Sociocultural impacts of tourism. *Annals of Tourism Research*, 16 (2), 216-236.
- Doğan, H. & Üngüren, E. (2012). Yerel Halkın Isparta Turizmine Yönelik Görüşleri Üzerine Bir Araştırma. *Süleyman Demirel Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Dergisi*, 17 (1), 103-122.
- Duran, E., & Özkul, E. (2012). Yerel halkın turizm gelişimlerine yönelik tutumları: Akçakoca örneği üzerinde bir yapısal model. *Uluslararası İnsan Bilimleri Dergisi*, 9(2), 500-520.
- Farahani, H. Z. & Musa, G. (2008). Residents' attitudes and perception towards tourism development: A case study of Masooleh, Iran. *Tourism Management*, (29), 1233-1236.
- Fraenkel, J.R., Wallen, N.E., & Hyun, H.H. (2012). *How to design and evaluate research in education (Eight Edition)*. New York: McGraw-Hill
- Garcia, F. A., Fernandes, M. A. P., Vazquez, A. B., Macias, R.C. (2016). Residents' perceptions of tourism development in Benalmadena (Spain). *Tourism Management* (54), 259-274.
- Gürsoy, D. & Rutherford, D. G. (2004). Host attitudes toward tourism: An improved structural model. *Annals of Tourism Research*, 31 (3), 495-516.
- Gürsoy, D., Chi, G. C. & Dyer, P (2010). Locals' attitudes toward mass and alternative tourism: The case of sunshine coast, Australia. *Journal of Travel Research*, 49(3),381-394.
- Karakaş, A. & Şengün, H. İ. (2017). Yerel halkın turizm faaliyetlerine yönelik tutumları. *Bartın Üniversitesi İ.İ.B.F. Dergisi*, 8 (15),183-202.
- Katlav, E. Ö. & Küçükaltan, D. (2019). Kırsal turizmin gelişimine yönelik yerel halkın yaklaşımı: Avanos Göynük Köyü üzerine bir araştırma. *Gastoria: Journal of Gastronomy and Travel Research*. 3(4), 739-752.
- Ko, D. W., & Stewart, W. P. (2002). A structural equation model of residents' attitudes for tourism development. *Tourism Management*, 23, 521-530.
- Latkova, P., & Vogt, C. A. (2012). Residents' attitudes toward existing and future tourism development in rural communities. *Journal of Travel Research*, 51(1), 50-67.
- Nunkoo, R., & Ramkissoon, H. (2011). Developing a community support model for tourism. *Annals of Tourism Research*, 38(3), 964-988.

- Nunkoo, R., Smith, S. L. J., & Ramkissoon, H. (2013). Residents' attitudes to tourism: a longitudinal study of 140 articles from 1984 to 2010. *Journal of Sustainable Tourism*, 21(1), 5–25.
- Oviedo, M. A., Castellanos, M., & Martin, D. (2008). Gaining residents' support for tourism and planning. *International Journal of Tourism Research*, 10, 95-109.
- Ryan, C., Chaozhi, Z., & Zeng, D. (2011). The impacts of tourism at a UNESCO heritage site in China—a need for a meta-narrative? The case of the Kaiping Diaolou. *Journal of Sustainable Tourism*, 19 (6), 747-765.
- Schofield, P. (2011). City resident attitudes to proposed tourism development and its impacts on the community. *International Journal of Tourism Research*, 218–233.
- Sheldon, P. J., & Abenoja, T. (2001). Resident attitudes in a mature destination: the case of Waikiki. *Tourism Management*, 22, 435-443.
- Sinclair, M. G., Gursoy, D., & Vieregge, M. (2015). Resident' perceptions toward tourism development: A factor-cluster approach. *Journal of Destination Marketing Management*, 4(1), 36–45.
- Solmaz, C. (2014). Yerel halkın bölge turizmine bakış açısının belirlenmesi: Burdur'da bir araştırma. *Mehmet Akif Ersoy Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi*, 6(10), 91-105.
- T.C. Amasya Valiliği (2020). Adrese dayalı nüfus kayıt sistemi sonuçları, 22.04.2020 tarihinde <http://www.amasya.gov.tr/nufus> sayfasından erişilmiştir.
- Türkey, N., Selçuk, Ş. & Özyıldırım, A. (2016). Turizmin yerel halkın yaşam kalitesi üzerine etkisi: Safranbolu örneği. *Karabük Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi*, 6 (1), 1-13.
- Türker, G.Ö., & Türker, A. (2014). Yerel halkın turizm etkilerini algılama düzeyi turizm desteğini nasıl etkiler: Dalyan destinasyonu örneği. *Electronic Journal of Vocational Colleges*, 81-98.
- Vargas, A., Oom do Valle, P., Da Costa, J., & Albino, S. (2015). Residents' attitude and level of destination development: an international comparison. *Tourism Management*, 48(3), 199-210
- Vatan, A., & Zengin, B. (2015). Söğüt ilçesi'nde kültürel miras ve yerel halkın turizme bakış açısı. *Journal of Academic Social Science*, (10), 634-650.
- Yoon, Y., Gursoy, D., & Chen, J. S. (2001). Validating a tourism development theory with structural equation modeling. *Tourism Management*, 22(4), 363–372.

İnternet Kaynakçası

<https://www.milliyet.com.tr/galeri/bu-kentlerde-turistler-istemiyor-2847986>, 10.04.2020 tarihinde erişilmiştir.

Locals' Viewpoints Towards Tourist and Tourism: Case of Amasya

Burak ERYILMAZ

Amasya University, Social Sciences Vocational School, Amasya/Turkey

Extensive Summary

The support of host communities is a top priority for the development and sustainability of the tourism industry (Ryan, Chaozhi & Zeng, 2011). However, providing this support is not always easy. The reason for this is that tourism development brings some changes in the lives of the residents, and the habits, daily routines, social lives and even value judgments of people are changed (Doğan, 1989). Especially when the perception of the negative effects of tourism begins to emerge, the support of the residents for tourism decreases (Sinclair, Gursoy & Vieregge, 2015).

Determining the perceptions, attitudes and opinions of the residents towards tourism is very important for the success and sustainability of tourism development policies to be implemented in the destinations (Yoon, Gursoy & Chen, 2001). Since it is not possible to carry out tourism activities despite the residents, it is also important and necessary to carry out studies to determine the satisfaction or discomfort of the residents due to the presence of tourism activities in their environment (Nunkoo, Smith & Ramkissoon, 2013).

Nowadays, there have been changes in the demand part of tourism regarding holiday, travel and destination choices. Both domestic and foreign tourists have started to prefer different and more unique tourism types besides the classic sea-sand-sun trio of tourism. As a result, regions with natural and cultural attractions stand out with different types of tourism (Solmaz, 2014). The city of Amasya is one of the destinations that attract this recognition and interest of both local and foreign tourists in recent years.

The aim of this research is to determine the views of the people living in Amasya about tourism and Amasya tourism, which is becoming a new destination by featuring its historical and touristic richness. In this context, answers are sought to the research problems below:

- What are the three things that come to your mind when people talk about tourism in Amasya?
- What is the level of knowledge of the people living in Amasya about the natural, cultural and historical richness of Amasya?
- What is the distribution of the elements that come to mind when people living in Amasya say Amasya?
- What is the distribution of the tourist values that come to mind when the people living in Amasya speak of Tourism?
- What are the views of the people living in Amasya regarding tourism and Amasya tourism?
- Do the opinions of the people living in Amasya differ about Amasya tourism according to their knowledge level about the natural, cultural and historical richness of Amasya?

As part of the study, a questionnaire has been developed to answer research problems. The data were collected between September 1, 2019 and October 1, 2019. The population of the research is the settled people who live in the center of Amasya. According to the results of the address based population registration system dated 31 December 2019, the population of Amasya Center is 150,828 (Amasya Governorate, 2020). Since it was not possible to reach

the entire population, the sample was used. A total of 1037 participants with different demographic characteristics were reached using the convenient sampling method.

It is determined that the first expression that comes to mind of the residents of Amasya is 'tourist' when tourism is said. It is positive that the inhabitants see tourists as the subjects of tourism. It is determined that 64 % of the participants in the study have information about the natural, cultural and historical richness of Amasya. This result coincides with the results of Solmaz (2014). Having information about the touristic supply elements of the region where the people live will make it easier to get their support in terms of protecting and promoting these values.

The first thing that comes to mind when the name of Amasya is mentioned by the majority of the inhabitants is "Yeşilirmak", and when it comes to tourism in Amasya, "King Rock Tombs" come to mind. Some investments were made in order to benefit from Yeşilirmak, which passes through the centre of Amasya, in terms of tourism, boat rides for touristic purposes have become possible after the river has been inflated. King Rock Tombs are among the indispensable images of Amasya images. It has an image that attracts the attention of tourists with the lighting arrangements.

In some studies on the negative effects of tourism (Latko & Vogt, 2012; Nunkoo & Ramkissoon, 2010), it is stated that the residents think that tourism causes environmental pollution. Contrary to these studies, residents living in Amasya have stated that they do not think that tourism pollutes the environment.

In some studies, it is shown that tourists are bad examples of young people as one of the negative social effects of tourism. Contrary to this situation, the study concluded that the residents living in Amasya do not see tourists as a threat to the young people living in the city. This is a great advantage for the city. While it shows that visitors from different cultures will be welcomed with tolerance and hospitality, it also hints that they will be satisfied with the city.

It is not possible to see the positive results of tourism and ensure its sustainability in a region where local people do not approach tourism positively, do not support tourism movements, and there is a tourism development incompatible with the local community (Gürsoy, Chi & Dyer, 2010; Türker & Türker, 2014). In the study, most of the participants stated that they think that Amasya has tourism potential and that they support their efforts for the development of tourism in Amasya. It was also determined that those who know about the natural, cultural and historical richness of Amasya have higher support. This approach will especially facilitate the work of local administrations, tourism decision makers and all tourism stakeholders in the city in establishing and implementing tourism policies and making decisions.

The results are limited to the views of the sample participating in the study in Amasya center. However, the fact that it was collected in 2019, the possibility of changes in the views of the local people from the date that the data was collected and up to now is another limitation of the study. In future studies, it is suggested to research the economic effects, social and cultural effects of tourism separately, include the people living in the sampling districts, and compare the results by doing similar studies in destinations with similar characteristics to Amasya.